

Zápisnica o výsluchu obvineného

Zápisnica z výsluchu obvineného: **Petra Sihelského**, nar. [REDAKOVANÉ]
bytom [REDAKOVANÉ], spísaná o 14.30 hod. 21. 12. 2020 na
Okresnom súde Bratislava I pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Branislav
Harabin

=====

PRÍTOMNÍ :

Sudca pre prípravné konanie:	JUDr. Branislav Harabin
Zapisovateľ:	Bc. Zdenka Mališová
Prokurátor OP BA I:	JUDr. Jozef Macenko – prítomný upovedomený,
Obvinený:	Peter Sihelský – prítomný, predvedený z CPZ,

Poučenie obvineného:

Pred započatím výsluchu bol/a obvinený/á poučený o svojich právach v zmysle ustanovení
Trestného poriadku a Trestného zákona a to nasledovne:

Podľa § 122 ods. 1 Trestného poriadku

Obvinenému bolo prečítané poučenie uvedené v § 121 ods. 2. Ako obvinený máte právo
vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu Vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si
obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby Vám bol obhajca
ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na Vašom výsluchu a bez jeho prítomnosti
nevypovedať.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku

Obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým
skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať.
Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť
návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas
úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v
priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby
bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného
konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom
hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas
výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní
pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca,
a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného poriadku

Obvinený môže už na začiatku konania pred súdom prvého stupňa uplatniť všetky dôkazy, ktoré
sú mu známe a ktoré navrhne vykonať. Ak po podaní obžaloby podá obvinený návrh na vykonanie
dôkazov pred začatím konania na súde prvého stupňa, súd je povinný takýto návrh bez meškania
doručiť prokurátorovi a poškodenému.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného poriadku

Obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má nárok na bezplatnú
obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za
zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného
konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2, najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo
doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného poriadku

Orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné vždy obvineného o jeho právach poučiť
vrátane významu priznania a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie. Poučenie sa obvinenému

v prípade potreby primerane vysvetlí. Obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, je potrebné poučiť aj o práve na naliehavú lekársku pomoc, o práve nazerať do spisov, o maximálnej lehote, počas ktorej môže byť obmedzený na slobode, kým nebude odovzdaný súdu, a v prípade, že bude vzatý do väzby o jeho práve vyznačovať rodinného príslušníka alebo inú osobu.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného poriadku

Orgán činný v trestnom konaní obvinenému, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, poskytne bez zbytočného odkladu poučenie o jeho právach v písomnej forme; táto skutočnosť sa poznamená v zápisnici. Obvinený má právo ponechať si toto poučenie u seba po celú dobu obmedzenia osobnej slobody.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného poriadku

Obvinený je povinný na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní alebo súd obvineného poučí.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku

Ak nebudete pri doručovaní zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiavate, doručí sa písomnosť inej dospeléj osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom vyzvadený, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku

Zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý sa adrese, ktorú Ste na tento účel uviedla, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku pride doručiť znova v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihniete do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa o uložení nedozviете.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného poriadku

Ak odopriete prijatie písomnosti a ten kto písomnosť odoslal uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručенá dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku

Obvinený, obhajca, poškodený a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazerať do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robíť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; také trovy neuhrádza prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora. Také isté právo má zákonný zástupca obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak tieto osoby sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony alebo ich spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Iné osoby tak môžu urobiť so súhlasom predsedu senátu a v prípravnom konaní so súhlasom orgánu činného v trestnom konaní, len ak je to potrebné na uplatnenie ich práv.

Podľa § 73 ods. 4 Trestného poriadku

Orgán, ktorý obvineného na podklade príkazu zatkol, je povinný ho bez meškania, najneskôr však do 24 hodín, dodať súdu, ktorého sudca príkaz vydal. Ak sa tak nestane, musí byť obvinený prepustený na slobodu.

Podľa § 73 ods. 5 Trestného poriadku

Predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ktorý prevzal zatknutého obvineného, musí do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od jeho prevzatia obvineného vypočúť a rozhodnúť o jeho vzatí do väzby alebo ho prepustiť na slobodu; pritom postupuje primerane podľa § 72 ods. 2. Ak nebolo uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému

v konaní doposiaľ oznámené, doručí mu rovnopis uznesenia sudca pre prípravné konanie pred výsluchom; doručenie sudcom pre prípravné konanie má rovnaké účinky ako oznámenie uznesenia orgánom, ktorý uznesenie o vznesení obvinenia vydal a sťažnosť proti nemu môže obvinený podať aj do zápisnice o výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie. Ak prokurátor nebol pri výsluchu prítomný, doručí mu sudca pre prípravné konanie zápisnicu o výsluchu obvineného.

Podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku

Policajt, ktorý zadržanie vykonal alebo ktorému bola odovzdaná zaistená osoba podľa osobitného zákona alebo odovzdaná osoba pristihnutá pri trestnom čine podľa odseku 2, takú osobu bezodkladne oboznámi s dôvodmi zadržania a vypočuje ju; v prípade, že podozrenie nebude naďalej dôvodné alebo dôvody zadržania z inej príčiny odpadnú, prepustí ju písomným opatrením ihneď na slobodu. Ak zadržanú osobu neprepustí na slobodu, vznesie jej obvinenie a vypočuje ju. Po jej výsluchu odovzdá spis prokurátorovi, aby ten mohol prípadne podať návrh na vzatie do väzby alebo na postup podľa § 204 ods. 1. Policajt alebo prokurátor postupujú pri tom tak, aby zadržanú osobu bolo možné odovzdať súdu najneskôr do 48 hodín a pri trestných činoch terorizmu do 96 hodín od jej zadržania alebo zaistenia podľa osobitného zákona alebo prevzatia podľa odseku 2, inak musí byť zadržaná osoba prepustená na slobodu písomným príkazom prokurátora s primeraným odôvodnením. Zadržanú osobu môže prepustiť na slobodu so súhlasom prokurátora písomným príkazom s primeraným odôvodnením aj policajt.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku

Sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu. Ak sudca pre prípravné konanie prevzal obvineného pri postupe podľa § 204 ods. 1 a prokurátor nepodal súčasne s obžalobou návrh na vzatie obvineného do väzby, sudca pre prípravné konanie po prednostnom a urýchlennom vykonaní úkonov podľa § 348 ods. 1 písm. a) alebo b), najneskôr do 48 hodín od prevzatia obvineného a doručenia obžaloby prepustí zadržanú osobu na slobodu písomným príkazom s uvedením dôvodu prepustenia; ak bol prokurátorom súčasne s obžalobou podaný aj návrh na vzatie obvineného do väzby, postupuje sudca pre prípravné konanie urýchlene a prednostne podľa § 348 ods. 1 písm. a) až d)

Podľa § 345 Trestného zákona

Je trestné, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

Podľa § 28 odsek 1 Trestného poriadku

Ak je potrebné pretlmočiť obsah výpovede alebo ak osoba uvedená v § 2 ods. 20 vyhlási, že nerozumie jazyku, v ktorom sa konanie vedie alebo nehovorí týmto jazykom, priberie sa tlmočník opatrením. Tlmočníkom môže byť výnimočne aj zapisovateľ. Ak obvinený využije svoje právo podľa § 2 ods. 20, pribratý tlmočník pretlmočí na jeho žiadosť aj jeho poradu s obhajcom v priebehu alebo v priamej súvislosti s procesným úkonom, s podaním opravného prostriedku alebo s inými procesnými podaniami.

Podľa § 28 odsek 4 Trestného poriadku

Ak je potrebné preložiť zápisnicu o výpovedi alebo inú písomnosť, priberie sa prekladateľ opatrením. Ustanovenia odsekov 2 a 3 sa použijú primerane. Obvinenému sa písomne preloží uznesenie o vznesení obvinenia, uznesenie o vzatí obvineného do väzby, obžaloba, dohoda o vine a treste a návrh na jej schválenie, rozsudok, trestný rozkaz, rozhodnutie o odvolaní a rozhodnutie o podmieniečnom zastavení trestného stíhania; tohto práva sa môže obvinený výslovne vzdať, o čom musí byť poučený, rovnako ako o dôsledkoch vzdania sa tohto práva. Ak sa takéto rozhodnutie týka viacerých obvinených, preloží sa obvinenému len tá časť rozhodnutia, ktorá sa ho týka pokiaľ ju možno oddeliť od ostatných výrokov rozhodnutia a ich odôvodnení. Preklad rozhodnutia a jeho doručenie zabezpečuje orgán, o ktorého rozhodnutie ide.

Podľa § 28 odsek 5 Trestného poriadku

Na žiadosť obvineného alebo aj bez takej žiadosti rozhodne orgán, pred ktorým sa konanie vedie, že sa obvinenému okrem rozhodnutí uvedených v odseku 4 písomne preloží aj iná písomnosť, ak je to nevyhnutné pre zaručenie spravodlivého procesu, najmä pre riadne uplatnenie práva na obhajobu, a to v rozsahu určenom týmto orgánom. Ak orgán, pred ktorým sa konanie vedie, nevyhoví takejto žiadosti obvineného, rozhodne o tom uznesením, proti ktorému môže obvinený podať sťažnosť. Namiesto písomného prekladu podľa prvej vety možno takúto písomnosť alebo jej

podstatný obsah pretlmočiť, ak to nemá vplyv na spravodlivosť procesu. Táto skutočnosť sa poznamená v zápisnici o úkone tak, aby bolo zrejmé, či sa pretlmočila celá písomnosť alebo ktorá jej časť. Ustanovenie prvej vety sa nepoužíja, ak už bola písomnosť alebo jej podstatný obsah obvinenému pretlmočený alebo ak obvinený po poučení prehlási, že preklad takejto písomnosti nepožaduje.

Podľa § 28 odsek 9 Trestného poriadku

Za podmienok uvedených v odseku 1 je osobe, ktorá je zadržaná alebo zatknutá, potrebné preložiť tiež poučenie o jej právach podľa § 34 ods. 5. Ak preklad poučenia nie je k dispozícii, poučenie sa jej pretlmočí; preklad písomného poučenia sa takejto osobe poskytne bez zbytočného odkladu.

Poučeniu som:

/podpis obvineného/

Bol predvedený **Peter Sihelský**, nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom **Štúrova** [REDAKOVANÉ]

Obvinenému bol krátkou cestou doručený návrh prokurátora OP BA I z 19. 12. 2020, č. k. 4Pv 607/20/1101 – 5 na jeho vzatie do väzby. Obvinenému bol súčasne poskytnutý primeraný čas na oboznámenie sa s jeho obsahom.

Na otázku sudcu pre prípravné konanie, či prokurátor OP BA I trvá na podanom návrhu prokurátor udáva:

Na podanom návrh zotrvávam v plnom rozsahu.

Následne bol obvinený **Peter Sihelský**, poučený v zmysle príslušných ustanovení Tr. por. a Tr. zák., čo zobral na vedomie svojim podpisom. Poučenie tvorí prílohu tejto zápisnice.

Obvinený udáva:

Poučeniu som porozumel. Nežiadam bližšie vysvetlenie.

K osobe:

Cítim sa zdravotne v poriadku, žiadnymi závažnými ochoreniami netrpím, lieky neberiem, alkohol ani drogy nepožívam, som schopný vypovedať a vypovedať budem

K dôvodom väzby obvinený uvádza:

Návrh OP BA I považujem za nezmyselný. Pýtam sa či sú prokurátori platení za to aby čím viac nevinných ľudí stíhali väzobne pred Vianocami. Mám za to, že dôvody väzby nie sú žiadne. Ak dám slovo, že niečo urobím ale ak poviem, že podnecovať nebudem, tak to dodržím. Súd som nikdy neklamal. K akcii z 15.11.2020, ktorú prokurátor v návrhu spomína, uvádzam, že išlo o úžasnú pokojnú sviečkovú demonštráciu, kde bolo vyše 1000 ľudí, prebehla bez nadávok, násilností. Po tejto akcii mi z polície ani z prokuratúry ani z iného orgánu nepišlo žiadne

predvolanie, upozornenie, nič. Som presvedčený, že aktuálny režim v našej krajine je totalitný, vyhodili ma z práce kvôli rúškam, mám 3 maloleté deti o ktoré sa starám a chcem starať, manželka je nezamestnaná a ja sa chcem postarať o rodinu, myslím si že som zdravá bunka spoločnosti. K samotnému zhromaždeniu z 17.12.2020 uvádzam, že som ho riadne ohlásil, odpísali mi niečo, následne som to doplnil a nik ma už neinformoval, že by bolo zhromaždenie zakázané, mal som za to, že bolo legálne. Nemal som odkiaľ vedieť o všetkých pandemických opatreniach ako ani o tom, že zhromaždenia nad 6 osôb sú zakázané, správy nesledujem, klamú, jednoducho som nemal o tom vedomosť. Dopĺňam, že Ústava SR má prednosť tak pred zákonmi ako aj pre rôznymi nariadeniami, pričom v ústave sa právo zhromažďovať zaručuje. K starým trestom by som doplnil že tie mám väčšinou zahladené a posledné odsúdenie kde mi plynie skúšobná doba bolo len preto, že som súhlasil s trestom ale mám za to, že poškodený som nijako neublížil, možno len ona to tak vnímala a preto som aj akceptoval trest ktorý riadne dodržiavam.

Bol oboznámený obsah vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1136/SMV-B1-2020a súdny spis 4Tp/35/2020.

Obvinený a prokurátor: Bez pripomienok

Záverečné návrhy:

Prokurátor OP BA I:

Zotrvávam na písomne podanou návrhu v celom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených.

Obvinený:

Záverom sa pýtam, keď 15.11.2020 som už mal organizovať nezákonné zhromaždenia, prečo už vtedy policajti nezasiahli, nezatkli ma alebo nezadržali. Rovnako som nedávno okolo 5-6.12.2020 organizoval podujatie v Kokave nad Rimavicou, ktoré mi bolo riadne povolené a preto som mal za to, že ani teraz sa nedopúšťam nezákonného konania resp. že podnecujem k nezákonnému konaniu väzbu považujem za nezákonnú a nezmyselnú.

Na to bolo vyhlásené

Uznesenie

I.

Podľa § 72 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinený:

Peter Sihelský,

nar. [REDAKOVANÉ],

trvale bytom [REDAKOVANÉ]

neberie do väzby a

II.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinený Peter Sihelský, nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], prepúšťa zo zadržania na slobodu.

Odôvodnenie

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Staré mesto - Východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I z 18. 12. 2020 pod číslom konania ČVS: ORP-1136/SMV-B1-2020 bolo Petrovi Sihelskému podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podnecovania podľa § 337 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený Peter Sihelský dňa 17. 12. 2020 v čase asi o 16.00 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí počas konania zhromaždenia, ktoré však nebolo zvolané v súlade so zákonom č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov a na ktorom sa v tej dobe zúčastňovalo najmenej 35 ľudí, vyzýval okoloidúcich ľudí, aby sa pridali k tomuto nepovolenému zhromaždeniu a súčasne prostredníctvom živého vysielania na sociálnej sieti Facebook vyzýval ľudí, aby prišli na toto nepovolené zhromaždenie ako aj so slovami: „Vážení občania, my neodchádzame a ja budem rád, keď vy naopak prídete.“, pričom toto živé vysielanie bolo neobmedzene dostupné veľkému počtu ľudí, taktiež vyzýval okoloidúcich ľudí, aby sa pridali k tomuto nepovolenému zhromaždeniu a súčasne vyzýval ľudí prostredníctvom živého vysielania na sociálnej sieti Facebook nasledovnými slovami: „čakáme Vás“, „Vážení občania, my neodchádzame a ja budem rád, keď vy naopak prídete.“, „... ja budem rád, keď už vypnete tie svoje notebooky a počítače a sadnete do áut a prídete.“, „Chcem povedať, že my tu čakáme na posily, na Vás, na Vás čakáme. Vy čo sledujete toto video, viete tam zaškrtnúť pozvať ďalších alebo zavolať telefónom ďalších a ďalších priateľov, aby toto video, ktoré vysiela teraz Igor Jurečka, hlavný kameraman revolucionárov, ale aj iní ľudia, nech si to pozrú, to čo pozeráte Vy teraz nech si pozrú ďalší. A skúste si tak zavolať medzi sebou a že poďme do tej Bratislavy, poďme na to námestie sa pozrieť aká je tu atmosféra“, „Ja Vás naozaj úprimne prosím a žiadam, prídite podporiť samých seba.“, „A ja Vás naozaj úprimne prosím, teraz nie je dôležité mi prispieť, teraz je dôležité sem prísť, naozaj ja Vás budem čakať. Keď sa teraz rozhodnete niekde v Michalovciach, že idete do Bratislavy podporiť revolúciu, a nie revolúciu akože mňa ako moju organizáciu, ale tak celkovo samých seba, tak tí ľudia niektorí tu určite budú a ja tiež, pokiaľ ma nezoberú policajti, čo dúfam že nespravia. Naozaj prídite, nerozmýšľajte nad tým, že je tu pár ľudí, lebo takých ako Vy, ktorí sa možno niektorí neviete rozhodnúť či prísť alebo neprísť, tak takých je možno tisícky, ale minimálne tých 500 alebo koľko zrovna teraz pozerá to video a normálne nerozmýšľajte, proste sadnite prídite sem, ak máte dáta môžete si vysielať odtiaľto, môžete pozývať ďalších ľudí. Ja Vás naozaj vyzývam a prosím, normálne rozbehnite tú revolúciu Vy.“, „Teraz ste na rade Vy, aby ste Vy dali vklad tu úsilia nejakého. Naozaj prídite sem medzi týchto občanov, ktorí sú tu.“, „Normálne, neodchádzame, prídite, čakáme Vás.“, pričom toto živé vysielanie bolo neobmedzene dostupné veľkému počtu ľudí, čím neznámy páchatel verejne vyzýval na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 zo dňa 11. 11. 2020, ktorým sa podľa bodu C.1 s účinnosťou od dňa 15. 11. 2020 v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov schváleného

uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30. 09. 2020, zakazuje uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti, podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov a zároveň neznámy páchatel verejne vyzýval na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej vyhláškou č. 34, čiastka 22/2020 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí zo dňa 09. 12. 2020 s účinnosťou od dňa 11. 12. 2020, ktorou sa zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal 19. 12. 2020 o 16:15 hodine pod č. k. 4Pv 607/20/1101 – 5 návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Po preštudovaní návrhu a obsahu spisu dospel sudca pre prípravné konanie k záveru, že z hľadiska postupu orgánov činných v trestnom konaní neboli zistené pochybenia, pokiaľ ide formálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby. Obvinený bol obmedzený na osobnej slobode/zadržaný 17. 12. 2020 o 17:25 hodine, pričom bol poučený podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo oznámené pri jeho výsluchu 18. 12. 2020, pričom pri tomto výsluchu bol poučený o svojich právach. Prokurátor podal návrh na vzatie obvineného do väzby v zákonnej lehote 48 hodín.

Sudca pre prípravné konanie v súlade s § 87 odsek 2 Trestného poriadku určil termín výsluchu obvineného na 21. 12. 2020 o 14.30 hodine, upovedomil o ňom prokurátora a zabezpečil prítomnosť obvineného.

Obvinený pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal tak ako je to uvedené vyššie v tejto zápisnici.

Sudca pre prípravné konanie sa následne zaoberal splnením materiálnych podmienok väzby. V zmysle § 71 ods. 1 Tr. por. základnými podmienkami sú, že obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu spočíva v tom, že mal verejne podnecovať/vyzývať na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej na základe zákona. Má ísť o povinnosť uloženú uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11. 11. 2020. Vláda Slovenskej republiky v časti C., bod C.1. citovaného uznesenia rozhodla, že sa zakazuje s účinnosťou od 15. novembra 2020 v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov schváleného uznesením vlády SR č. 587 z 30. septembra 2020, uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti, podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov.

Skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia uvádza aj verejné vyzývanie na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej vyhláškou č. 34, čiastka 22/2020 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, avšak konštatuje sa tam, že tohto konania sa mal dopustiť neznámy páchatel, teda nie obvinený P. Sihelský.

Táto časť skutku je procesno-právne irelevantná pre zjavnú zmätoknosť a preto nepodlieha súdnemu prieskumu.

Podľa Ústavy Slovenskej republiky

čl. 2 ods. 2 štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 1 ods. 1 definuje všeobecne záväzné právne predpisy ako: Ústava Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, nariadenia vlády Slovenskej republiky, vyhlášky a opatrenia ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, iných orgánov štátnej správy a Národnej banky Slovenska.

Bez najmenších pochybností je zrejmé, že uznesenie vlády nie je normatívnym právnym aktom podľa legálnej definície uvedenej v § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. Nemôže preto všeobecne zaväzovať obyvateľov Slovenskej republiky. Ide o procesné rozhodnutie najvyššieho orgánu reprezentujúceho výkonnú moc a zaväzuje len samotnú vládu Slovenskej republiky resp. príslušné štátne orgány/úrady, ale nie fyzické osoby – obyvateľov Slovenskej republiky. Iná by bola situácia, ak by šlo o nariadenie vlády, ktoré je normatívnym právnym aktom. V tejto spojitosti je obsah uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11. 11. 2020 pre obyvateľov Slovenskej republiky v zásade irelevantný. Ak ním vláda obmedzila resp. zakázala právo pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb (patriace medzi základné politické práva) podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z., ide o neúčinnú a nevykonateľnú úpravu.

Uznesenie vlády Slovenskej republiky nie je všeobecne záväzné. **Jeho obsahom sa preto bežný občan môže riadiť dobrovoľne, ale nemusí.**

V súvislosti so základným ľudským právom zhromažďovať sa súd ďalej vyjadruje.

V zmysle Ústavy Slovenskej republiky

čl. 7 ods. 5, medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

čl. 154c ods. 1 medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti tohto ústavného zákona, sú súčasťou jej právneho poriadku a **majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd.**

čl. 28

ods. 1 právo pokojne sa zhromažďovať sa zaručuje.

ods. 2 podmienky výkonu tohto práva ustanoví zákon v prípadoch zhromažďovania na verejných miestach, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, ochranu verejného poriadku, zdravia a mravnosti, majetku alebo pre bezpečnosť štátu. Zhromaždenie sa nesmie podmieňovať povolením orgánu verejnej správy.

Podľa Charty základných práv Európskej únie

čl. 12 Sloboda zhromažďovania a združovania
bod 1., každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie a myšlienky bez zasahovania orgánov verejnej moci a bez ohľadu na hranice.

čl. 52 Rozsah a výklad práv a zásad

bod 1. Charty základných práv Európskej únie, akékoľvek obmedzenie výkonu práv a slobôd uznaných v tejto charte musí byť ustanovené zákonom a rešpektovať podstatu týchto práv a slobôd. Za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno tieto práva a slobody obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.

bod 2. práva uznané v tejto charte, ktoré sú predmetom ustanovení zmlúv, sa vykonávajú za podmienok a v medziach vymedzených týmito zmluvami.

bod 3. v rozsahu, v akom táto charta obsahuje práva, ktoré zodpovedajú právam zaručeným v Európskom dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zmysel a rozsah týchto práv je rovnaký ako zmysel a rozsah práv ustanovených v uvedenom dohovore. Toto ustanovenie nebráni tomu, aby právo Únie priznávalo širší rozsah ochrany týchto práv.

bod 4. v rozsahu, v akom táto charta uznáva základné práva vyplývajúce z ústavných tradícií spoločných pre členské štáty, sa tieto práva musia vykladať v súlade s týmito tradíciami.

bod 5. ustanovenia tejto charty, ktoré obsahujú zásady, môžu byť vykonávané legislatívnymi a exekutívnymi aktmi prijatými inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie, a aktmi členských štátov, ak tieto vykonávajú právo Únie, pri výkone svojich príslušných právomocí. Možno sa ich dovolávať pred súdom len na účely výkladu a preskúmavania zákonnosti týchto aktov.

bod 6. vnútroštátne právne predpisy a prax sa musia zohľadniť v plnej miere tak, ako je to vymedzené v tejto charte.

bod 7. súdy Únie a členských štátov náležite prihliadajú na vysvetlivky vypracované s cieľom poskytnúť usmernenia pri výklade tejto charty.

čl. 53 Úroveň ochrany

žiadne ustanovenie tejto charty sa nesmie vykladať tak, že obmedzuje alebo poškodzuje ľudské práva a základné slobody uznané v rámci príslušného rozsahu ich pôsobnosti, právom Únie, medzinárodným právom a medzinárodnými zmluvami, ktorých zmluvnou stranou je Únia alebo všetky členské štáty, a najmä Európskym dohovorem o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj ústavami členských štátov.

čl. 54 Zákaz zneužívania práv

žiadne ustanovenie tejto charty sa nesmie vykladať tak, že zahŕňa právo vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na poškodenie práv a slobôd uznaných v tejto charte alebo na ich obmedzenie vo väčšom rozsahu, ako je ustanovený v tejto charte.

V zmysle Európskeho dohovoru o základných ľudských právach a slobodách

čl. 11 Sloboda zhromažďovania a združovania

bod 1. každý má právo na slobodu pokojného zhromažďovania a na slobodu združovať sa s inými, vrátane práva zakladať na obranu svojich záujmov odbory, alebo vstupovať do nich.

bod 2. výkon týchto práv môže podliehať len takým obmedzeniam, ktoré stanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej

bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, na predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochranu zdravia alebo morálky alebo ochranu práv a slobôd iných. Tento článok nebráni zavedeniu zákonných obmedzení na výkon týchto práv príslušníkmi ozbrojených síl, polície a úradníkmi štátnej správy.

Na podklade citovaných ustanovení Ústavy, Charty základných práv Európskej únie a Európskeho dohovoru o základných ľudských právach a slobodách je nespochybniteľné, že ak medzinárodné zmluvy o ľudských právach (Charta a Dohovor) zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd, majú prednosť pred zákonom (čl. 154c ods. 1 Ústavy SR).

Aj Charta a Dohovor, ktorými je Slovenská republika garantujú právo pokojne a slobodne sa zhromažďovať, bez akýchkoľvek obmedzení. Rovnako z oboch jasne vyplýva, že akékoľvek obmedzenie výkonu práv a slobôd uznaných v tejto charte **musí byť ustanovené zákonom** (čl. 52 bod 1. Charty) resp. výkon týchto práv (Sloboda zhromažďovania a združovania) môže podliehať len takým obmedzeniam, ktoré **stanovuje zákon** (čl. 11 bod 2. Dohovoru).

Uvedené medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, bez pripustenia výnimiek, jednoznačne určujú, že akékoľvek obmedzenia výkonu základných práv a slobôd, **aj práva pokojne sa zhromažďovať je možné len a jedine formou zákona** (za splnenia aj ostatných predpokladaných podmienok) a nie normou nižšej právnej sily.

Charta a Dohovor, ako medzinárodné zmluvy „nadriadené“ nad naše zákony hovoria jednoznačne, že obmedzenia výkonu práv a slobôd musia byť vykonané formou zákona.

Ústavnoprávne neobstojí názor že štátny orgán, v tomto prípade vláda, uznesením môže zakázať uplatňovanie jedného zo základných práv **len na základe zákona**.

Základné práva a slobody požívajú zvýšenú ochranu a musia byť garantované nielen za štandardných podmienok, ale práve a najmä aj vo výnimočných situáciách, kedy je náchylnosť ich porušovania zvýšená. Vyjadrené platí aj počas vyhláseného núdzového stavu na území Slovenskej republiky.

Je povinnosťou súdu strážiť dodržiavanie základných práv a slobôd zo strany štátu voči svojim obyvateľom a aj to akým spôsobom (formou) sú tieto práva a slobody obmedzované/zakazované a či takéto obmedzenia a zákazy sú dôvodné, primerané, či sú dodržané zásady proporcionality a či je to nevyhnutné.

Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11. 11. 2020, ktorým bolo zakázané uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb a na hromadné porušovanie tejto povinnosti mal obvinený verejne vyzývať, nie je realizované spôsobom súladným s Ústavou Slovenskej republiky, Chartou základných práv Európskej únie a Európskym dohovorom o základných ľudských právach a slobodách, lebo nešlo o zákon. Argument, že predmetný zákaz bol určený uznesením vlády vyhláseným na základe ústavného zákona je v tejto spojitosti právne irelevantný.

Ak by obvinený aj verejne vyzýval na účasť na zhromaždení, zakázanom uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11. 11. 2020 **(pre občanov a obyvateľov právne nezáväzným)**, o ktoré je obvinenie opreté, **nemohol obvinený naplniť skutkovú podstatu trestného činu kladeného mu za vinu, lebo uznesenie vlády zakazujúce uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb je navyše bez najmenších pochybností aj v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, Chartou základných práv Európskej únie a Európskym dohovorom o základných ľudských právach a slobodách.**

Iba nad rámec konštatovaného treba uviesť, že nielen uznesením vlády, ale ani vyhláškou akéhokoľvek úradu (ktorý navyše nie je ani ústredným orgánom štátnej správy, ako napríklad aj Úrad verejného zdravotníctva) nemožno obmedzovať/zakazovať uplatňovanie základných ľudských práv a slobôd garantovaných občanom a obyvateľom nielen Ústavou Slovenskej republiky, ale aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a majú prednosť pred našimi zákonmi.

Sprítomnené argumenty rezultujú záver, že skutok kladený obvinenému za vinu nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu podnecovania podľa § 337 Tr. zák., keďže obvinený nemohol vyzývať na neplnenie povinnosti, ktorá nie je pre obyvateľov právne záväzná a nebola v našom právnom poriadku ani vyhlásená spôsobom súladným s Ústavou Slovenskej republiky, Chartou a Dohovorom.

Na základe vyjadreného sa sudca pre prípravné konanie ani nezaoberal ďalšími materiálnymi podmienkami väzby (dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako uvádzal prokurátor vo svojom návrhu), keďže neboli naplnené základné, zákonné dôvody – primárna materiálna podmienka pre väzobné stíhanie – že by skutok vôbec bol trestným činom a preto rozhodol o nevzatí obvineného do väzby a o jeho následnom prepustení zo zadržania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou podpísaného súdu. Proti uzneseniu o nevzatí do väzby môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení.

Bratislava, 21. december 2020

JUDr. Branislav Harabin
sudca pre prípravné konanie



Vyjadrenia:

Prokurátor OP BA I: podávam voči uvedenému uzneseniu sťažnosť.

Uvedenú sťažnosť odôvodňujem tými istými dôvodmi ktoré som uviedol v podanom návrhu na vzatie do väzby. Mám za to, že návrh je dôvodný aj s poukazom na vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva SR č. 34, čiastka 22/2020 ktorou sa

nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia, konkrétne na jej § 4 ako aj na vyššie uvedené uznesenie Vlády SR č.718 z 11.11.2020.

Následne sudca pre prípravné konanie určil termín verejného zasadnutia na Krajskom súde v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, na rozhodovanie o sťažnosti prokurátora, a to dňa 31. 12. 2020 o 08.30 hod., č. dv. 66, s tým, že obvinený a prokurátor OP BA I berú termín verejného zasadnutia na vedomie.

Uznesenie s výrokom, úplným znením odôvodnenia a poučenia bolo doručené obvinenému a prokurátorovi, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Obvinený uviedol ako adresu na doručovanie písomností: [REDAKOVANÉ]

Následne sudca pre prípravné konanie vydáva

Prikaz na prepustenie zo zadržania

Prikazujem, aby bol i h n e d' prepustený zo zadržania

Obvinený /á/ : Peter Sihelský

nar.: nar. [REDAKOVANÉ]

trvale bytom: [REDAKOVANÉ]

dnešným dňom, t. j. 21. 12. 2020 o 15:30 hod., nakoľko sudca pre prípravné konanie nevzal obvineného do väzby.

Výsluch skončený, zápisnica podpísaná o 15,30 hod.

Sudca pre prípravné konanie:

Zapisovateľka:

Prokurátor OP BA I:

Obvinený Peter Sihelský:

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE I
odbor poriadkovej polície
Obvodné oddelenie Policaijného zboru Bratislava Staré Mesto - východ
Sasinkova 23, 812 13 Bratislava

352.20/293

Bratislava 17.12.2020

Z á p i s n i c a

o podaní vysvetlenia podľa §-u 17 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky
č. 171/1993 Z. z. o Policaijnom zbore v znení neskorších predpisov.

Dňa 17.12..2020..... o ...16.50... hod na OO PZ SMv Bratislava I podal/a/ v zmysle §-u
17 ods. 1, zákona č. 171/93 Z. z. o Policaijnom zbore vysvetlenie. Jedná sa o:

Peter Sihelský, nar. ([REDACTED])

trvale bytom: [REDACTED] č .t.: [REDACTED]
prechodne bytom:
zamestnanie: živnostník
zamestnávateľ:
preukaz totožnosti OP: [REDACTED] r. č. S [REDACTED] stav:

Menovaný/á/ bol/a/ podľa ustanovenia §-u 17 ods. 1 zákona NR SR č. 171/93 Z.z. o Policaijnom
zbore v znení neskorších predpisov vyzvaný /á/, aby podal/a/ vysvetlenie: K predvedeniu
z Hodžovho námestia v BA I

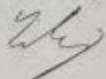
P o u č e n i e:

Podľa §-u 17 ods. 1 a 2 zákona o Policaijnom zbore Vás poučujem, že policajt je oprávnený
požadovať potrebné vysvetlenie od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočností dôležitých pre
odhalenie priestupku alebo správneho deliktu a na zistenie jeho páchatel'a, ako aj na vypátranie
hľadaných alebo nezvestných osôb a vecí.

Ďalej Vás poučujem, že podľa §-u 17 ods. 4 a 5 zákona o Policaijnom zbore môžete vysvetlenie
odmietnuť, ak by ste ním sebe alebo osobe blízkej spôsobili nebezpečenstvo trestného stihania, alebo
ak by ste ním porušili svedecké tajomstvo, alebo tajomstvo informácie, ktorá vám bola zverená ústne
alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou. Ďalej
Vás poučujem, že nesmie byť od Vás požadované vysvetlenie, ak by ste jeho podaním porušili
zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti a od tejto povinnosti ste neboli oslobodený/á.

Podľa §-u 17 ods. 8 a 9 zákona o Policaijnom zbore máte nárok na náhradu nutných výdavkov a
na náhradu ušlého zárobku. Náhradu poskytuje Policaijný zbor. Tento nárok však nemáte, ak ste sa
dostavili na útvar Policaijného zboru vo vlastnom záujme alebo pre svoje protiprávne konanie. Nárok
Vám zaniká, ak ho neuplatníte do 8 dní odo dňa, keď ste sa dostavili na výzvu na útvar Policaijného
zboru.

Peter Sihelský



Vyjadrenie k poučeniu: Bol /a/ som riadne poučený /á/v zmysle platných právnych predpisov uvedených na prvej strane tejto zápisnice, poučeniu som porozumel /a/, slovenský jazyk ovládam slovom aj písmom, tlmočníka nežiadam.

Výpovede som plne schopný/á, uvádzam nasledovné:

Dnešného dňa t.j. 17.12.2020 som sa zúčastnil revolúcie pod názvom Revolúcia zorganizované cez Facebook a www.skutocnarevolucia.sk, ktorej som bol a aj som hlavný organizátor. Do BA som pricestoval 16.12.2020 prespal som na ubytovni v Rači. V čase o 14.00 h sa začala revolúcia na Hodžovom námestí, bolo tam cca 50 ľudí niektorých aj poznám a to konkrétne po mene Igor Jurečka, Daniela Ustupská, Martin Bavalár niektorých iba z videnia a ostatných vôbec. Začalo to tak, že do reproduktora Igora Jurečku som mal niekoľko prihovorov ako aj ostani. Neskôr som zobral zo svojho zaparkovaného vozidla na Banskobystrickej ulici svoju aparatúru, tam vtedy som zistil, že na kolese mám tzv. papuču Mestskej polície BA tak som aparatúru vzal na Hodžovo námestie a mali sme tam prihovory a púšťali sme hudbu, pričom po čase tam prišli za mnou policajti a predviedli ma na políciu. Bol som poučený, nebol som zranený správali sa dôstojne.

Chcem uviesť, že policajný zákrok bol zákonný a prebiehal slušne.

Nie som si vedomý, že by som porušoval zákon alebo spáchal nejaký priestupok.

Otázka policajta:

Mali ste riadne nasadené rúšku iný ochranný prostriedok / šatku/ na prekrytie horných dýchacích ciest v čase opatrení a nariadení vládou SR v čase pandémie Covid 19?

Odpoveď: rúško som mal vo vrecku.

Odmietam rešpektovanie podľa mňa protiústavných nariadení.

Žiadam o vyhotovenie kópie zápisnice o mojom predvedení.

To je všetko čo som chcel /a/ a vedel /a/ k danej veci uviesť a čo som uviedol /la/ sa zakladá na pravde a nič som vedome nezamlčal /a/, čo po prečítaní na znak súhlasu potvrdzujem svojím podpisom bez námietok a zmien dňa 17.12.2020 v čase o 17.25 h.

Vypočul:
npráp. Tomáš Zöld

Prítomný:
nebol nikto

Vypovedal/a:
Peter Sihelský

